

Ассоциация Адвокатов России за Права Человека



Москва, 115191, ул. Малая Тульская, д.16, офис 26 e-mail: rusadvocate@inbox.ru, www.rusadvocat.com

Москва

№3541/2026

«23» апреля 2026г.

**СПЕЦИАЛЬНЫЙ ДОКЛАД ВСЕРОССИЙСКОЙ
АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПРИЕМНОЙ
ЧИСТЫЕ РУКИ:
РЕГИОН - ПРИМОРСКИЙ КРАЙ – данные, аналитика,
выводы, рекомендации
(ДАННЫЕ 2025-АПРЕЛЬ 2026)**

Список литературы:

1. Обращения и жалобы жителей Приморского края в приемную ЧИСТЫЕ РУКИ за 2025 год – апрель 2026г.;
2. Уголовный кодекс РФ
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/?ysclid=mnxim0bau5864105216
3. Конституция РФ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/;
4. Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/;
5. Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" от 28.12.2010 N 403-ФЗ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108565/;
6. Бурмистров, И. А. Международная коррупция, как она есть : учебное пособие / И. А. Бурмистров, И. Ю. Никодимов. - Москва : Дашков и К, 2022. - 116 с. - ISBN 978-5-394-04133-4. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1925551>
7. Квалификация деяния: тактика и методика расследования коррупционных преступлений: настольная книга следователя : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» и специальности «Правоохранительная деятельность» / Д. И. Аминов, А. М. Багмет, В. В. Бычков [и др.] ; под ред. Н. Д. Эриашвили. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2019. - 319 с. - ISBN 978-5-238-03203-0. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1027129> –
8. Глоссарий юридических терминов по антикоррупционной тематике : словарь-справочник / сост. Н.А. Власенко, А.М. Цирин, Е.И. Спектор [и др.]. — Москва : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации : ИНФРА-М, 2024. — 168 с. — DOI 10.12737/18663. - ISBN 978-5-16-012084-3. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/2124765>
9. Противодействие коррупции : учебное пособие / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В. Ю. Голубовского. - 5-е изд. - Москва : Дашков и К, 2022. - 88 с. - ISBN 978-5-394-04740-4. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/2083931>
10. Зенин, С. С. Основы противодействия коррупции в Российской Федерации : учебное пособие / Т. Я. Хабриева, С. С. Зенин, А. М. Цирин [и др.]. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. — 296 с. — ISBN 978-5-00156-181-1. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/2018256>.
11. Борьба с коррупцией в правоохранительных органах за рубежом : монография / В.Ю. Артемов, И.С. Власов, Н.А. Голованова [и др.] ; отв. ред. И.С. Власов, С.П. Кубанцев. — Москва : ИНФРА-М : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2022. — 320 с. - ISBN 978-5-16-013731-5. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1851214>
12. Савченко, И. А. Коррупция как форма социальной несправедливости : монография / И.А. Савченко, С.В. Устинкин, А.И. Самсонов. — Москва : ИНФРА-М, 2023. — 121 с. — (Научная мысль). - ISBN 978-5-16-111560-2. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/2032557>
13. Гайдаенко-Шер, Н. И. Формирование системы альтернативных механизмов разрешения споров: бесконфликтное общество как основа противодействия коррупции : научно-практическое пособие / отв. ред. Н.Г. Семилютина. — Москва : Институт

- законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации : ИНФРА-М, 2020. — 176 с. — ISBN 978-5-16-010369-3. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1081862>
14. Корреляция мер по противодействию коррупции с причинами и условиями ее возникновения : научно-методическое пособие / Е.И. Добролюбова, А.В. Павлушкин, Э.Л. Сидоренко [и др.] ; под ред. В.Н. Южакова, А.М. Цирина. — Москва : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации : ИНФРА-М, 2023. — 156 с. — ISBN 978-5-16-012086-7. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/2001686>
 15. Противодействие коррупции: новые вызовы : монография / С.Б. Иванов, Т.Я. Хабриева, Ю.А. Чиханчин [и др.] ; отв. ред. Т.Я. Хабриева. — Москва : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации : ИНФРА-М, 2021. — 384 с. — ISBN 978-5-16-012463-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1226512>
 16. Скобликов, П. А. Коррупция в России XXI века: неформальные термины и понятия : словарь / П.А. Скобликов. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 168 с. - ISBN 978-5-91768-795-7. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/>
 17. Елифанов, А. Е. Правовой режим противодействия коррупции : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / А. Е. Елифанов, А. Л. Симон, Н. Д. Эриашвили. - Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2021. - 279 с. - ISBN 978-5-238-03419-5. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1359107>
 18. Герман, Т. В. Типичные следственные ситуации и тактика производства отдельных следственных действий при расследовании злоупотреблений должностными полномочиями / Т.В. Герман // Общество и право. - 2014. - № 4 (50). - С. 230-235.
 19. Кузьмин, М. Н. К вопросу о следственной ситуации на первоначальном этапе расследования преступной деятельности лиц, по должности обладающих правовым иммунитетом / М. Н. Кузьмин, Н. В. Солонникова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2015. - Том 1. - № 11-1. - С. 289-291.
 20. Кучерук, Д. С. Проблемы представления суду сведений в цифровом формате, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам о взяточничестве / Д. С. Кучерук // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2014. - № 1 (14). - С. 358-361.
 21. Прокофьева, Н. В. Применение полиграфа при расследовании злоупотребления должностными полномочиями, совершенного сотрудником правоохранительного органа / Н. В. Прокофьева, А. А. Неробеев // Законность. - 2013. - № 2 (940). - С. 50-54.
 22. Ануфриева, Е. А. Особенности методики предварительного расследования и судебного разбирательства по делам о коррупционных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД: монография / Е. А. Ануфриева. - Новосибирск: Издательство НГТУ, 2014. - 239 с.
 23. Карпович О.Г. Некоторые особенности борьбы с коррупцией в России // Российский следователь. - 2010. - № 11. - С. 22-25.
 24. Кибальник А. Будет ли борьба с коррупцией более эффективна? // Уголовное право. - 2009. - № 4. - С. 117-121.
 25. Києва Г.Ф. Актуальные вопросы борьбы с коррупцией // Вестник СГАП. - 2007. - № 4. - С. 177-178.

26. Кимлацкий О.А., Мачульская И.Г. О состоянии борьбы с коррупцией в Российской Федерации // Государственная власть и местное самоуправление. - 2008. - № 8. - С. 3-7.
27. Кирпичников А.И. Российская коррупция : Монография : 3-е изд., испр. и доп. - Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2004. - 437 с.
28. Клейнер В. Антикоррупционная стратегия бизнеса в России // Вопросы экономики. - 2011. - № 4. - С. 32-46.
29. Коваль А. Государственная политика в области противодействия коррупции // Законность. - 2010. - № 10. - С. 43-47.
30. Козлов Ю. М. О совершенствовании правовых мер борьбы с коррупцией. / Сотрудничество России и США в борьбе с новыми видами экономических преступлений. – М.: Учебно-консультативный центр «ЮрИнфоР». 1998. С.44.
31. Коков Ю.А. Как победить коррупцию? // Право и безопасность. - 2006. - № 1-2. - С. 100-105.
32. Крюков, В. В. Методика расследования должностных преступлений коррупционной направленности: дисс. канд. юрид. наук / Крюков В. В. - Челябинск, 2011. - 208 с.
33. Крохина Ю.А. Коррупционные риски в Программе повышения эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. - 2010. - № 7. - С. 55-59.
34. Кудашкин А.В. Еще раз о правовом понятии коррупции / А.В. Кудашкин, Т.Л. Козлов // Современное право. - 2010. - № 6. - С. 3-8.
35. Кудрявцев В.Н. Организованная преступность и коррупция в России (1997-1999 гг.) : Монография / В.Н. Кудрявцев, В.В. Лунеев, А.В. Наумов ; РАН ИНИОН. - Москва, 2000. - 198 с.

Документы-основания для подготовки доклада:

1. Обращения жителей Приморского края во Всероссийскую Антикоррупционную Общественную Приемную ЧИСТЫЕ РУКИ.
2. Материалы уголовных, гражданских и административных дел;
3. Аналитические материалы, правовые заключения, обзоры, доклады правоохранительных органов за указанный период по региону.

Настоящий доклад подготовлен членами Ассоциации Адвокатов России за Права Человека в рамках направления Всероссийской Антикоррупционной Общественной Приемной ЧИСТЫЕ РУКИ:

1. Архипова Мария Сергеевна, председатель Ассоциации Адвокатов России за Права Человека, Москва;
2. Рыбников Виктор Вячеславович, дефенсор Ассоциации Адвокатов России за Права Человека по правам народа и взаимодействию с гражданским обществом, Санкт-Петербург;
3. Архипова Юлия Алиевна, эксперт Ассоциации Адвокатов России за Права Человека, правозащитник, Москва;
4. Ляхович Илья Валерьевич, эксперт, юрист;
5. Галимов Джадалуддин Сервантесович, эксперт, юрист;
6. Касаджик Лариса Геннадьевна, дефенсор Ассоциации Адвокатов России за Права Человека, специалист по антикоррупционным расследованиям;

Архипова М.С.



Актуальность доклада по региону. Общая статистика

Специалисты приемной ЧИСТЫЕ РУКИ отметили серьезный рост жалоб из региона, в связи с чем было принято решение о подготовке специального регионального доклада.

Число жалоб за 2025 год и первые 4 месяца 2026 года составило 727 обращений, из которых 590 обращений касаются гражданской и административной сферы, и 137 обращений – касаются уголовных дел. При подготовке аналитической информации специалисты приемной отметили высокую частотность жалоб на провокации – взятки, незаконных действий, попыток вовлечения в незаконную предпринимательскую деятельность и т.д. Доля жалоб на использование провокации, приведших к реальным уголовным делам, составляет 70% от общего числа уголовных дел, с которыми обратились жители региона.

При этом, согласно информации из открытых источников, в 2025 году Приморский край сохранял статус одного из наиболее проблемных регионов Дальневосточного федерального округа по уровню коррупционных правонарушений. По совокупности показателей, куда входит количество выявленных нарушений, уголовных дел, объем причинённого ущерба, регион занимает лидирующие позиции в ДФО.

В 2026 году наблюдается снижение общей преступности, однако коррупционная составляющая остаётся значимой долей экономических преступлений.

Общая оценка коррупционных проявлений

I. Основные статистические показатели за 2025 год

Преступления и нарушения (официальная статистика)

Выявлено около 1000 экономических преступлений, из них 689 — коррупционной направленности. Зафиксировано более 850 нарушений антикоррупционного законодательства, возбуждено около 330 коррупционных уголовных дел, около 250 преступлений связаны со взяточничеством.

Ответственность и меры воздействия

К дисциплинарной ответственности привлечено около 290 должностных лиц, уволено по утрате доверия 6 чиновников, возбуждено 10 уголовных дел прокуратурой.

Экономический ущерб

Общий ущерб от коррупции по региону составил свыше 200 миллионов рублей, арестовано имущество на сумму более 630 миллионов рублей.

II. Ключевые тенденции 2025 года

Структура коррупции

- 1) Доминируют должностные преступления и злоупотребления полномочиями

- 2) Высокая доля взяточничества (до 75% дел)
- 3) Значительная вовлечённость муниципальных чиновников, руководителей госучреждений, представителей бизнеса, связанных с госзаказами.

III. Сферы наибольшего риска

- 1) государственные закупки
- 2) строительство и земельные отношения
- 3) муниципальное управление
- 4) правоохранительные и контрольные органы

IV. Данные и динамика 2026 года (текущий период)

Общая преступность: общее число преступлений снизилось примерно на 19,8%, отмечается общее снижение криминальной активности. Несмотря на снижение общей преступности, удельный вес коррупции остаётся высоким.

Количественно в текущем периоде уровень коррупции можно охарактеризовать как высокий, но контролируемый. Качественно характерны - системность (затрагивает разные уровни власти), устойчивость (ежегодное значительное число дел), высокая латентность (реальный уровень выше выявленного).

В целом регион является ключевым центром антикоррупционной активности и одновременно одним из наиболее проблемных.

Приморский край в 2025–2026 гг. характеризуется как регион с высоким уровнем коррупционных рисков, с активной антикоррупционной политикой, с тенденцией к снижению общей преступности при сохранении коррупционного ядра.

Предпринимаемые региональные меры

Со стороны правоохранительных органов отмечается усиление антикоррупционных мероприятий, где акцент сделан на выявление экономических преступлений, конфискацию активов, профилактику нарушений.

Со стороны органов исполнительной власти программным документом является Постановление Губернатора Приморского края от 22 декабря 2025 г. N 108-пг "Об утверждении Программы противодействия коррупции в Приморском крае на 2026-2030 годы".

Заявленные цели программы сформулированы так: 1) снижение уровня коррупции в органах государственной власти Приморского края, иных государственных органах Приморского края (далее – органы государственной власти, государственные органы), краевых государственных учреждениях и унитарных предприятиях, органах местного самоуправления муниципальных образований Приморского края (далее – органы местного самоуправления), муниципальных учреждениях и унитарных предприятиях; 2)

популяризация в обществе антикоррупционных стандартов поведения. Задачами программы заявлены: 1) координация и нормативное правовое обеспечение антикоррупционной деятельности в Приморском крае; 2) профилактика коррупции на государственной гражданской службе Приморского края и муниципальной службе, повышение уровня антикоррупционной компетентности государственных гражданских служащих Приморского края и муниципальных служащих; 3) обеспечение контроля за соблюдением законодательства о противодействии коррупции при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; контроля за использованием по назначению и сохранностью имущества, находящегося в собственности Приморского края; 4) обеспечение соблюдения краевыми государственными учреждениями и унитарными предприятиями, муниципальными учреждениями и унитарными предприятиями обязанностей принимать меры по предупреждению коррупции; 5) обеспечение поддержки общественных антикоррупционных инициатив, повышение уровня открытости органов государственной власти, государственных органов и органов местного самоуправления; 6) исследование состояния коррупции и эффективности мер, принимаемых по ее профилактике в органах государственной власти, государственных органах и органах местного самоуправления

Согласно программе, фактическая реализация программы возложена на самих же лиц, в отношении которых проводятся мероприятия, мониторинг и выявление нарушений, что изначально указывает на низкую эффективность предлагаемых мер, так как очевиден принцип самоконтроля системы над самой собой.

Специалисты приемной ЧИСТЫЕ РУКИ приходят к выводу, что возложение реализации программы на заинтересованных лиц и является причиной применения метода провокации взятки и иных незаконных действий как единственного для выявления реальных нарушений, однако замкнутость системной реализации программы не дает прозачности и не может гарантировать, что в ряде случаев жертвами провокации не окажутся лица, которые выступали информаторами – лицами, сообщившими о коррупции – и сами станут фигурантами уголовного преследования, в то время как лица, реально совершившие преступления, продолжат свою деятельность.

Рекомендации экспертов, какие мероприятия могли бы положительно повлиять на снижение уровня коррупции в регионе: усиление контроля за госзакупками, цифровизация административных процедур, расширение механизмов декларирования и проверки доходов, повышение прозрачности муниципального управления.

Практическая часть доклада

Наибольший интерес представляет фактура по конкретным уголовным делам в Приморском крае (2025–2026).

Специалистами приемной ЧИСТЫЕ РУКИ проанализированы обращения и открытые данные по региону, которые дают развернутую картину по теме доклада.

1) Дело Ростехнадзора (сфера - строительство)

Фигурантом дела является бывший начальник отдела Дальневосточного управления Ростехнадзора, приговор: 5 лет условно, штраф, квалификация: ч. 3, 5 ст. 290 УК РФ. По уголовному делу установлено 18 эпизодов взяточничества по схеме: получение денег от застройщиков за выдачу разрешений, подключение объектов к электросетям. Средний размер взятки в данном деле от 80 000 рублей за эпизод. Действовала группа должностных лиц.

2) Дело чиновницы с 13 эпизодами взяток (2026). Квалификация - получение взяток, посредничество во взяточничестве, превышение полномочий, выявлено 13 эпизодов, среди них 8 это получение взяток, 2 это прямые взятки за действия, 3 -посредничество. Действия в составе организованной группы. Характерной чертой дела является наличие развитой коррупционной сети.

3) Дело Россельхознадзора, где была создана устойчивая коррупционная схема, приговорены 5 человек, сфера - контроль за экспортом, выдача разрешительных документов. Затронуты контрольные органы, где высокая регуляторная нагрузка.

4) Дело из сферы ГИБДД (2026), где фигурант бывший сотрудник ГИБДД, речь идет о нарушениях: получение взятки, посредничество. Типичный пример бытовой (низовой) коррупции, но с уголовной квалификацией.

5) Дело транспортной инфраструктуры (железные дороги), получение взяток за организацию работы станций, управленческие решения, преступление связано с критической инфраструктурой. Распространённость коррупции в государственных монополиях и логистике проиллюстрированы данным делом.

6) Корпоративная ответственность, компания оштрафована на 10 000 000 рублей за взятки должностным лицам (около 1,4 миллиона рублей). Можно говорить о расширении практики привлечения юрлиц по ст. 19.28 КоАП (коррупция бизнеса).

Можно говорить о том, что в регионе сформировалась модель коррупции, где действуют устойчивые группы, вовлечены и смешаны власть, бизнес, надзорные орган, используется легализация активов, оформление на родственников, корпоративные структуры.

Специалисты приемной ЧИСТЫЕ РУКИ выявляют основные характеристики:

- 1) Системность – деятельности группы лиц, повторяемость эпизодов, устойчивые схемы;
- 2) Основные “коррупционные рынки”: строительство и подключение инфраструктуры, разрешительная деятельность, контроль и надзор, транспорт и логистика;
- 3) Форматы коррупции: «плата за ускорение» (разрешения), «плата за допуск» (инфраструктура), посредничество, организованные группы;
- 4) Средний уровень взяток: от десятков тысяч до миллионов рублей, суммарно представлены крупные системные обороты.

На основе конкретных дел можно говорить, что коррупция в Приморском крае не эпизодическая, а системная, часто реализуется группами должностных лиц, концентрируется в сферах с административным ресурсом, имеет признаки устойчивых коррупционных механизмов, а не разовых преступлений.

Проблемы уголовных дел коррупционной направленности

Специалисты приемной ЧИСТЫЕ РУКИ выявляют основные проблемы уголовных дел коррупционной направленности в Приморском крае: 1) допустимость механизма провокации в отношении фигурантов уголовных дел 2) уязвимость лиц, сообщающих о коррупции – уголовное преследование в отношении информаторов.

Интерес для исследования и демонстрации наглядности представляет дело бывшего прокурора Приморского края Валерия Владимировича Василенко.

В Ассоциацию Адвокатов России за Права Человека обратился Василенко Валерий Владимирович, бывший прокурор Приморского края, возраст 76 лет, в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, возбуждено уголовное дело № 12201050001000325, заявителя обвиняют в попытке хищения акций предприятия, в качестве члена Совета директоров которого он выявил коррупционную схему, после чего прокурора в отставке арестовали. Переданная в следственные органы Василенко В.В. информация касалась двух танкеров, в результате срыва гособоронзаказа оказавшихся под открытым небом и приходящих в полную негодность – отсутствие дополнительного финансирования привело к тому, что один танкер так и остался в состоянии готовности на 80%, второй готов на половину, недофинансирование, наступившее по вине конкретных лиц, составило не менее 7 миллиардов рублей, танкеры приходят во все более плачевное состояние и в настоящее время. Василенко В.В. обратился к суду и в СК РФ, чтобы ему была предоставлена возможность самостоятельно пройти полиграф и представить доказательства отсутствия своей вины, а также представить доказательства, что именно он вскрыл коррупционную схему и обнаружил, как причины, так и лиц причастных к неисполнению гособоронзаказа на строительство двух танкеров.

Суд отказал Василенко В.В. в добровольном прохождении полиграфа, данный отказ обжалован заявителем.

Василенко В.В. награжден за службу Президентом России В.В. Путиным орденом «За заслуги перед Отечеством IV степени», другими наградами и почётными знаками, бывший прокурор Нагорного Карабаха до распада СССР.

Василенко В.В. имеет заболевания, которые делает практически невозможным с учетом возраста и в совокупности заболеваний его нахождение под стражей: резекция желудка (2/3), перелом позвоночника, резекция щитовидной железы, гиперплазия предстательной железы, стентирование коронарных сосудов. Василенко В.В. в течение 3х лет находится в СИЗО.

Обстоятельства дела и анализ

Обстоятельства (согласно заявлению Василенко В.В., материалам уголовного дела № 12201050001000325)

Василенко Валерий Владимирович, бывший прокурор Нагорного Карабаха, отслуживший там от начала трагических событий и до распада СССР, затем до 2005 года являлся прокурором Приморского края.

Василенко В.В. в Приморском крае предложили работу в качестве заместителя Совета директоров АО «Восточная верфь» (г. Владивосток), пригласили в состав Совета директоров с задачей разобраться в причинах невыполнения гособоронзаказа по строительству двух танкеров при наличии финансирования и в причинах закредитованности АО «Восточной верфь», грозящей банкротством. За этот труд была предусмотрена оплата согласно Уставу общества – 50% от вознаграждения председателя Совета директоров. В рамках возложенных на него обязанностей Василенков В.В. создал комиссию, которая работала под его контролем и установила как причины, так и лиц, которые виновны в срыве гособоронзаказа.

В 2014 году между АО «Восточная верфь» и Министерством обороны РФ был заключен государственный контракт на строительство двух танкеров проекта «3180». «Восточная верфь» приступила к подготовке его выполнения. Однако, в 2015 году за подписью заместителя Министра обороны на АО «Восточная верфь» поступила телеграмма о том, что меняется номер заказанного проекта с «3180» на «3182». Обратите внимание - именно так и указано : не отменяется строительство двух танкеров проекта «3180» и будут строиться другие танкера проекта «3182», просто меняется номер проекта. Согласно письменным заявлениям Василенко В.В., генеральный директор Мирошниченко И.И. никаких действий по телеграмме не принял, но расписался в ознакомлении.

Строительство как и началось, было продолжено по контракту с номером проекта «3180», но проектные листы и решения приходили от проектировщиков на проект «3182».

Однако в 2019 году, когда первый корпус танкера был спущен на воду для достройки, стало всем ясно, что это совершенно иной корабль даже по внешнему виду. Тогда в контракт на строительство танкеров проекта «3180» внесены изменения и вместо танкера проекта «3180» был проставлен номер проекта танкера «3182» без изменения цены контракта. Между тем, танкера проекта «3182» коренным образом отличаются от танкеров проекта «3180». Во-первых, танкера проекта «3182» - суда ледового класса (в отличие от первоначально заказанных), во-вторых они совершенно других размеров и водоизмещение каждого из них более чем на 1500 тонн превышает соответствующие параметры танкеров проекта «3180». По существу нет ни одного параметра, который совпадал бы в танкерах этих проектов, т.е. танкера проекта «3182» - это совершенно другие корабли и на их строительство должен был заключаться новый госконтракт с соблюдением всех законных процедур определения цены заказа.

Однако Министерство обороны по каким-то причинам, видимо отсутствия проекта, не стало заключать госконтракт и финансирование до 2019 года велось по контракту на строительство танкеров проекта «3180», а строительство танкеров фактически осуществлялось по новому проекту «3182» и финансирование строительства осуществлялось по принципу «сколько дадут», без какого-либо экономического анализа и понимания конечной цены строительства.

На момент прекращения выполнения госконтракта по телеграмме Министерства обороны, половина корпуса одного корабля была на берегу, второй спущен на воду и был в готовности около 80% . По подсчетам специалистов «Восточной верфи» примерно 7 млрд. рублей не хватало для завершения выполнения гособоронзаказа. Примерно 10 млрд. рублей было истрчено впустую, заказ государства не был выполнен.

Василенко В.В., усмотрев халатность в действиях должностных лиц Министерства обороны и генерального директора общества, сформировал материал и направил его для проверки в Главную военную прокуратуру. Но там его никто не проверял, передали в Министерство обороны. Кроме этого Василенко В.В. сформировал и направил в правоохранительные органы еще несколько материалов о хищениях и злоупотреблениях бывшего генерального директора АО «Восточная верфь» Мирошниченко И.И. на миллиард рублей. Также генеральным директором АО «Восточной верфи» с баланса предприятия без согласия Совета директоров было выведено 982775 шт. акций АО «ВП ЭРА» - действующего предприятия, обладающего производственными помещениями и входившего в единую технологическую цепь по кораблестроению. Это не просто пустое юридическое лицо, это дочернее предприятие – завод, который обеспечивал «Восточную

верфь» всеми видами кабельной продукции и приборами, их установкой и прокладкой. Контрольный пакет акций, а по существу завод «ЭРА» был продан семьей Мирошниченко по цене около 500 млн. рублей.

На «Восточной верфи» как на оборонном предприятии постоянно находился прикрепленный сотрудник УФСБ по Приморскому краю Жуков Д.Ю., который не раскрыл данную схему в АО, но вместе с бывшим генеральным директором Мирошниченко И. обвинил Василенко В.В. в том, что он якобы хотел похитить у последнего принадлежащие ему акции АО «Восточная верфь» - миноритарный пакет. Немедленно возбудили уголовное дело номер № 12201050001000325, провели обыски и Василенко В.В. был арестован. Василенко В.В. указывает, что акции АО «Восточная верфь» обладают нулевой стоимостью и даже контрольный пакет - 62% акций не представлял ценности, в том числе и банк ПСБ не желал приобретать по условной цене 1 рубль (закключение специалистов по оценке акций имеется в деле). В течении 2-3 дней дело из УФСБ по Приморскому краю было передано в Следственный комитет.

Анализ

Согласно результатам изучения уголовного дела (44 тома) в отношении Василенко В. В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 210, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159, п. «а, б», ч. 4 ст. 174 УК РФ в ходе изучения материалов и подготовки аналитической записки выявлены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные на стадии возбуждения дела, при производстве следственных действий, а также при избрании и продлении меры пресечения.

Постановление о возбуждении уголовного дела от 12.10.2022 (т. 1 л.д. 5) вынесено по истечении более года после регистрации первого сообщения о преступлении (КУСП от 29.09.2021). Второе сообщение зарегистрировано 06.10.2022, решение принято 12.10.2022. Ходатайства о продлении срока проверки либо постановления об этом в деле отсутствуют. Таким образом, срок проверки превышен без законных оснований - нарушение сроков проверки сообщения о преступлении (ст. 144 УПК РФ)

В постановлении о возбуждении уголовного дела от 12.08.2023 (т. 4 л.д. 12) поводом указан рапорт, который подшит с нарушением порядка, что затрудняет проверку его своевременности и относимости.

Постановление о возбуждении уголовного дела от 10.03.2023 (т. 6 л.д. 190-191) вынесено на основании мотивированного постановления прокурора Приморского края. Однако в материалах дела отсутствует само постановление прокурора. В силу п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ такое постановление является самостоятельным поводом для возбуждения дела; его отсутствие лишает данное постановление законной силы и свидетельствует о незаконности возбуждения уголовного дела.

Неразьяснение права не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ)

В нарушение ст. 189 УПК РФ в нижеперечисленных протоколах допросов подозреваемого/обвиняемого отсутствует отметка о разьяснении ст. 51 Конституции РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 75 УПК РФ показания, полученные в таких протоколах, являются недопустимыми доказательствами:

- допрос подозреваемого от 11.08.2023 (т. 7 л.д. 6-10);
- допрос подозреваемого от 25.01.2024 (т. 12 л.д. 182-185);
- дополнительный допрос подозреваемого от 14.03.2024 (т. 12 л.д. 186-189);
- дополнительный допрос подозреваемого от 31.03.2024 (т. 12 л.д. 198-203);
- допрос подозреваемого от 25.04.2024 (т. 12 л.д. 245-249);
- дополнительный допрос обвиняемого от 19.08.2024 (т. 13 л.д. 83-93);
- дополнительный допрос обвиняемого от 24.12.2024 (т. 13 л.д. 136-140);
- допрос подозреваемого от 19.04.2024 (т. 14 л.д. 93-96);
- дополнительный допрос обвиняемого от 20.08.2024 (т. 14 л.д. 160-168);
- дополнительный допрос обвиняемого от 04.09.2024 (т. 14 л.д. 169-179);
- дополнительный допрос обвиняемого от 06.09.2024 (т. 15 л.д. 9-13);
- дополнительный допрос обвиняемого от 23.05.2024 (т. 15 л.д. 68-73);
- дополнительный допрос обвиняемого от 24.05.2024 (т. 15 л.д. 74-78);
- дополнительный допрос обвиняемого от 06.09.2024 (т. 15 л.д. 79-82).

В материалах дела содержится справка-меморандум по результатам проведения оперативно-розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров» (т. 6 л.д. 62–81). Указанный документ не содержит подписи должностного лица, его составившего, а также даты его составления (имеется только оттиск печати, что не заменяет собственноручной подписи и указания даты). В соответствии с требованиями ст. 89 УПК РФ результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в доказывании только при условии их надлежащего процессуального оформления. Отсутствие подписи и даты лишает данный документ юридической силы, делает невозможным установление лица, его составившего, и времени его составления. В силу ч. 1 ст. 75 УПК РФ такие результаты ОРМ являются недопустимым доказательством.

Протокол обыска от 10.10.2024 (т. 25 л.д. 136–140) составлен в офисе. Понятые не привлекались, следователь сослался на ч. 3 ст. 170 УПК РФ. Офис не относится к местам (труднодоступная местность, опасность для жизни и здоровья), где закон допускает замену понятых видеозаписью. Проведение обыска без понятых является грубым нарушением, влекущим недопустимость всех изъятых предметов и производных от них доказательств (ст. 75 УПК РФ).

Протокол ознакомления обвиняемого и защитников с заключением эксперта от 16.12.2024 (т. 21 л.д. 70–71) не содержит времени окончания ознакомления, что не позволяет проверить соблюдение прав, предусмотренных ст. 198 и ст. 217 УПК РФ.

В подписках эксперта от 03.10.2023 (т. 21 л.д. 139), от 12.10.2023 (т. 22 л.д. 103) и от 09.10.2023 (т. 22 л.д. 162) отсутствует подпись эксперта. Следовательно, эксперты не были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, что делает соответствующие заключения недопустимыми доказательствами (ст. 75 УПК РФ).

Василенко В. В., 1949 года рождения, страдает тяжёлыми заболеваниями: резекция желудка (2/3), перелом позвоночника, резекция щитовидной железы, гиперплазия предстательной железы, стентирование коронарных сосудов.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41, наличие тяжёлого заболевания, препятствующего содержанию под стражей, является основанием для изменения меры пресечения. Содержание обвиняемого в следственном изоляторе при указанных заболеваниях:

- нарушает право на охрану здоровья (ст. 41 Конституции РФ);
- противоречит принципу гуманизма (ст. 7 УК РФ);
- не учитывает требования ст. 97, 99 УПК РФ об обязательной оценке состояния здоровья при избрании меры пресечения.

Ранее неоднократно заявленные ходатайства о замене меры пресечения на запрет определённых действий (ст. 105.1 УПК РФ) отклонялись без надлежащей оценки представленных медицинских документов, что является нарушением права на защиту и принципа объективности.

Правовая оценка

Специалисты исходят из того, что бездействие государства при наличии угрозы жизни приравнивается к нарушению права на жизнь и образует самостоятельное правонарушение.

11.08.2023 Заявитель был задержан в порядке ст. 91–92 УПК РФ (постановление от 12.08.2023 и апелляционные материалы, стр. 1–3).

12.08.2023 в отношении Заявителя избрана мера пресечения в виде содержания под стражей на 1 месяц 30 суток.

Суды неоднократно продлевали срок содержания под стражей: решения и апелляции от 2023–2026 гг. (в т.ч. постановления от 05.04.2024, 16.12.2025, 12.03.2026; см. соответствующую страницу).

Последний раз мера пресечения в отношении Заявителя продлена 12 марта 2026 года на срок до 17 июня 2026 года.

Все апелляционные и кассационные жалобы защиты были отклонены. Суды указывали на «обоснованность» риска скрытия, оказания давления на свидетелей, уничтожения доказательств (см. мотивировочные части постановлений, в частности аргументы судов по решениям от 12.08.2023 и апелляциям 2024–2026 гг.).

Заявитель является пожилым и больным человеком. Заявителю 76 лет, в заключении он находится непрерывно 2 года 8 месяцев, страдает рядом заболеваний.

Как следует из прилагаемых медицинских документов, Заявитель страдает гипертонической болезнью III стадии, контролируемая постоянным приемом препаратов, риск IV, стенокардия напряжения II ФК, коронаангиосклероз, ТЛБАП со стенозированием коронарной артерии от 2018 года. Помимо этого, Заявитель получил многочисленные травмы в результате падения в вертолете, о чем имеются медицинские документы.

Защита неоднократно просила изменить меру пресечения на несвязанную с лишением свободы (домашний арест) и о медицинском освидетельствовании, указывая на состояние здоровья и необходимость лечения.

Судьи в решениях отметили отсутствие подтверждений медицинских документов, связанных с возникновением тяжёлых событий, утверждённых Правительством РФ (в решениях говорится, что документы не предусмотрены и что основания для изменения мер не установлены).

Защита Заявителя обжаловала каждое решение об избрании и продлении меры пресечения в апелляционных и кассационных судах.

Апелляционный суд всякий раз оставлял в силе постановления об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу (см. в частности, апелляционные постановления Примоского краевого суда от 25 августа 2023 года, от 15 января 2026 года).

В передаче кассационной жалобы для кассационного рассмотрения было отказано Девятым кассационным судом общей юрисдикции 2 октября 2025 года.

Заявитель полагает, что он использовал все возможными защиты и что он не располагает иными средствами защиты.

Нарушены в отношении Василенко В.В. следующие права:

- 1) заявитель, которому 76 лет и который страдает различными тяжелыми заболеваниями с 12.08.2023 и далее многократно заключался под наблюдением с регулярными продлениями в 2023–2026 гг., что привело к серьезному ухудшению его физического и психического состояния;
- 2) судебная система систематически отказывалась в ходе независимого и всестороннего медицинского освидетельствования, защита неоднократно требовалась по необходимости, несмотря на такую серьезность и наличие медицинских жалоб;

- 3) доступ к врачу в условиях содержания под стражей был затруднен, из-за того, что состояние здоровья заявителя усугубилось и он подвергся физическому и моральному воздействию;
- 4) решения о продлении последствий были введены в состав нефокусированных формулировок риска без учёта возраста и состояния здоровья и без обоснованной оценки возможности применения менее строгих мер, что фактически поддерживало условия продолжения, унижающих кредиторов истца;
- 5) не были использованы меры пресечения, не связанные с лишением свободы (домашний арест, подписка о невыезде и т.п.) с учётом возраста и состояния здоровья заявителя; применение защиты от мер пресечения системы отклонялись;
- 6) процесс принятия решений о продлении вследствие процедурных издержек (формализм в представленных доказательствах, отсутствие адекватной индивидуализации), приводит к тому, что лишение свободы носило произвольный и непропорциональный характер.

Иные примеры уголовных дел по Приморскому краю

Дело экс-кандидата в губернаторы (строительный сектор), гдк ущерб составил более 380 миллионов рублей, использована схема привлечение средств дольщиков, неисполнение обязательств, что представляет собой пример коррупции в строительстве и долевым секторе с вовлечением политических фигур.

Дело газификации (региональные чиновники), где выявлены нарушения при реализации программы «Жильё для российской семьи» - допущено злоупотребление при строительстве, использование бюджетных средств

Анализ уголовных дел, рассмотренных и расследуемых в Приморском крае в 2025–2026 гг., свидетельствует о наличии устойчивых коррупционных связей между представителями органов власти, надзорных структур и аффилированного бизнеса, что выражается в создании организованных преступных сообществ, систематическом извлечении незаконной выгоды и последующей легализации активов.

Выводы и рекомендации специалистов приемной ЧИСТЫЕ РУКИ

На основании изложенной информации и имеющихся объективных данных специалисты приходят к следующим основным выводам: 1) остается неразрешенной проблема возложения реализации антикоррупционной программе региона на лиц, которые одновременно являются объектом мониторинга, действия программы и выявления нарушений, 2) отсутствие защиты для информаторов – лиц, сообщающих о коррупции, 3) метод провокации взятки или иных действий, приводящий к уголовному преследованию в т.ч. и самих информаторов.

Среди рекомендаций специалисты предлагают внесение законодательных изменений для обеспечения защиты информаторов, сообщающих о фактах коррупции, 1) полную неприкосновенность для лица, сообщившего о коррупции, исключить давление в т.ч. и со стороны правоохранительных органов, 2) гарантировать отсутствие уголовного преследования для лица, сообщившего о коррупции, в т.ч. и в случае, если лицо сообщило о коррупции, однако перед этим предлагало или дало взятку лицу, вымогавшему взятку в том или ином виде, 3) обеспечить экспертизу антикоррупционных программ для исключения замкнутости проверки системы на себя и исключить проверку и профилактику самими же заинтересованными лицами.

Настоящие изменения предлагается внести в соответствующие кодексы и законы для закрепления скорректированных и новых норм.

Представленные данные свидетельствуют о наличии системного конфликта интересов в механизме противодействия коррупции, при котором органы, подлежащие контролю, одновременно осуществляют его, что снижает эффективность выявления преступлений и создает риски уголовного преследования лиц, добросовестно сообщающих о коррупции.

Благодарим за внимание!